

Олимпиада школьников «Ломоносов» по психологии 2022-2023 учебного года

5-7 классы

2 вариант

Задание № 1

В 8 часов утра из Коломны в Москву отправился автобус с участниками закончившейся Коломенской конференции по когнитивной психологии. В то же время, и далее каждый полчаса из Москвы в Коломну отправляются автобусы с участниками Коломенской конференции по педагогической психологии.

Сколько автобусов с коллегами встретят когнитивисты, если их автобус прибывает в Москву в 11:15? Запишите решение и ответ.

РЕШЕНИЕ: До 11:15 из Москвы отправится 7 автобусов с психологами. Все эти автобусы встретятся когнитивистам.

ОТВЕТ: 7 автобусов.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ОТВЕТА (ОТ 0 ДО 20):

Верное решение и ответ – 20 баллов, иное – 0 баллов.

Задание № 2

Растения играют важнейшую роль в жизни животных, создавая органические вещества в процессе фотосинтеза. Но длительная совместная эволюция привела к тому, что и животные играют важную роль в жизни растений. Приведите любые 3 примера способов благоприятного для растений взаимодействия с животными, используя приведенные в таблице названия живых организмов.

Внимание: название вида растения или животного может быть использовано только в одном из примеров.

Форма ответа: *Растение-Животное; полный ответ, чем полезно взаимодействие для растения.*

Растение	Животное
Кедровая сосна	Белка
Клевер	Дрозд
Копытень	Летучая мышь
Лопух	Лиса
Малина	Медведь
Мятлик	Муравей
Непентес (кувшиночник)	Сайгак
Рябина	Шмель

ОТВЕТ:

1) клевер - шмель, малина - шмель

Опыление.

Многие растения семейства мотыльковых приспособились к опылению определенными видами насекомых, клевер опыляют преимущественно шмели. Такая специфичность позволяет попадать пыльце на цветок того же вида. Перекрестное опыление повышает генетическое разнообразие растений и выживание вида.

2) малина – медведь, рябина – дрозд

Распространение семян - «внутри организма животных».

Семена проходят через кишечник без повреждения, при этом животное перемещается на значительные расстояния, что способствует

1. расселению растений;

2. в дальнейшем повышению генетического разнообразия при опылении неродственных растений (предотвращает близкородственное скрещивание).

3. восстановлению экосистем (например, после пожара, вырубki леса, распахки земель).

Примечание: польза от распространения семян может быть описана в любом подпункте.

У многих растений прохождение через пищеварительный тракт животного увеличивает всхожесть семян

3) белка - кедровая сосна

Распространение семян – «пищевые запасы».

Белки часто уносят кедровые шишки далеко от растения, съедают не все семена (часть остается в шишке), делают запасы, но про некоторые кладовые забывают. Благодаря этому растения расселяются.

Копытень токсичен, но на семенах есть специальные выросты с питательным и вкусным маслом, которое привлекает муравьев.

4) лопух – лиса, лопух – медведь

Распространение семян «извне» – на мехе, коже или лапах животного.

Плоды или семена обладают колючками или выделяют клейкие вещества, с помощью которых "прицепляются" к шерсти животных.

5) непентес (кувшиночник) – летучая мышь; мятлик – сайгак.

Минеральное питание растения (удобрение).

Используя непентес как укрытие, летучая мышь оставляет помет, который усваивает растение. Помет копытных служит удобрением для трав.

6) мятлик – сайгак, мятлик – кузнечик

Подрезка побегов.

Верхние листья затеняют нижние, затененные листья при фотосинтезе производят меньше органических веществ, чем расходуют при дыхании. Насекомые- насекомые-листоеды прореживают листовую полог.

Если в степи копытные не объедают злаки, то образуется плотная дерновина, что приводит к застою воды, вытеснению степных растений луговыми.

7) любое растение (не указано в других примерах) – муравей

Защита от насекомых-вредителей.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ОТВЕТА (ОТ 0 ДО 20)

За каждый пример взаимодействия растений и животных можно получить 6,5 баллов (три примера):

2 балла – назван тип взаимодействия,

2 балла – приведен верный пример.

От 1 до 2,5 баллов (шаг 0,5 балла) – указано, в чем польза данного взаимодействия для растения.

Примечание: сумма 19,5 балла может округляться до 20 баллов в случае развернутого логичного ответа.

Задание № 3

В переводе с латинского языка слово «конфликт» означает «столкновение». Сталкиваться могут цели, интересы, мнения, взгляды партнёров по общению. Проявляются эти столкновения в изменении межличностных отношений: вместо спокойных и приятных, они внезапно могут становиться враждебными, вплоть до полного прекращения. Межличностный конфликт – это всегда столкновение участников, каждый из которых отстаивает свою позицию, выступая против интересов, мнений и т.п. остальных участников события. Люди ведут себя в конфликтах по-разному, можно выделить несколько основных стратегий:

«Черепашка» – как бы уход под панцирь, отказ от достижения целей, от участия во взаимоотношениях с окружающими (избегание, уход).

«Акула» – силовая стратегия для важных взаимоотношений, конфликт решают выигрышем только для себя (конкуренция, соревнование).

«Медвежонок» – сглаживание углов, хотят, чтобы их понимали и любили, ради чего часто жертвуют успехом (приспособление).

«Лиса» – стратегия компромисса, готовы отказаться отчасти целей, чтобы сохранить взаимоотношения (компромисс).

«Сова» – ценят цели и взаимоотношения, открыто определяют позиции и пути выхода в совместной работе по достижению целей, стремятся найти решения, удовлетворяющие всех участников (сотрудничество).

Прочтите описание ситуации и выполните следующие задания:

1) Попробуйте придумать несколько вариантов поведения ребят в дальнейшем конфликте, используя все пять обозначенных стратегий.

2) Какая стратегия поведения в описанной ситуации кажется Вам наиболее выигрышной? Свой ответ поясните.

Юра и Аня учатся в 6 классе. Как-то на перемене они играли вместе, и мальчик попытался взять у девочки без разрешения её пенал. Ему это удалось, и он побежал с ним по классу. Аня погналась за ним, схватила сзади за рубашку и нечаянно сильно её порвала. Юра стал кричать, что теперь Аня должна будет купить ему новую. Аня сильно испугалась: у Юры мама глава родительского комитета, знает телефоны всех родителей и часто бывает в школе, а у Ани мама очень строгая и может её сильно наказать (лишить на неделю или даже две телефона).

ОТВЕТ:

1.

Стратегия	Сущность стратегии	Условия применения	Недостатки
Черепаша Избегание (уклонение)	Уход от ответственности за принятие решений.	Исход не очень важен. Отсутствие власти.	Большая вероятность перехода конфликта в скрытую форму.
Акула Конкуренция (соревнование)	Стремление добиться своего, в ущерб другому.	Заинтересованность в победе. Обладание определенной властью. Необходимость срочного разрешения конфликта.	Испытание чувства неудовлетворенности при поражении и чувства вины при победе. Большая вероятность испортить отношения.
Медвежонок Приспособление	Сглаживание разногласий за счет ущемления собственных интересов.	Предмет разногласия более важен для другого участника конфликта. Желание сохранить мир. Осознание собственной неправоты.	Нерешенность конфликта.
Лиса Компромисс	Поиск решений за счет взаимных уступок.	Одинаковая власть. Наличие взаимоисключающих интересов. Необходимость срочного разрешения конфликта.	Получение только половины ожидаемого. Лишь частичное устранение причин конфликта.

Сова Сотрудничество	Поиск решения, удовлетворяющего всех участников.	Наличие времени, необходимого для разрешения конфликта. Временные и энергетические затраты. Заинтересованность обеих сторон. Четкое понимание точки зрения противника. Желание обеих сторон сохранить отношения	Временные и энергетические затраты
-------------------------------	--------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------

2. Правильные ответы: сотрудничество или компромисс.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ОТВЕТА (ОТ 0 ДО 30):

30 баллов за ответ: 15 баллов за полный ответ на каждый вопрос

Вопрос 1:

15 баллов – если верно приведены примеры по всем 5 обозначенным стратегиям (соответственно, снимаем по 3 балла за отсутствие каждой стратегии).

Вопрос 2:

15 баллов – если верно описывается сама выбранная стратегия, условия ее применения, ее ограничения и явные преимущества (соответственно, скорее всего это стратегии – сотрудничество и компромисс).

Снимаем баллы:

- 5 баллов – при отсутствии описания условий применения (когда это выгодно, когда работает).
- 5 баллов – при отсутствии описания преимуществ выбранной стратегии перед другими четырьмя.
- 3 баллов – при отсутствии описания ограничений выбранной стратегии.

Задание № 4

Психология изучает различные психические явления. В том числе она занимается изучением того, что движет человеком, что лежит в основе его действий и поступков. Наши мотивы, потребности и желания могут противоречить не только друг другу, но и интересам других людей. Такие противоположные желания часто лежат в основе ситуаций взаимного непонимания и даже конфликтов.

Прочитайте рассказ М.М. Зощенко «Встреча» (в сокращении) и дайте ответы на следующие вопросы, используя цитаты из текста:

1. Какую последовательность действий совершил герой рассказа в описанной ситуации и что побуждает его к этим действиям?
2. Как изменилось отношение героя к «пищевiku» за время их общения?

Скажу вам откровенно: я очень люблю людей.

Однако, не могу соврать: при всей своей горячей любви не видел бескорыстных людей.

Один, было, парнишка светлой личностью промелькнул в моей жизни. Да и то сейчас насчет него нахожусь в тяжелом раздумье. Не могу решить... какие у него были мысли, когда он делал свое бескорыстное дело.

А шел я, знаете, из Ялты в Алуку. Пешком. По шоссе. Я в этом году в Крыму был. В доме отдыха. Так иду я пешком. Любуюсь крымской природой.

Одно худо – невозможно жарко. Через эту жару даже красота на ум нейдет. Отворачиваешься от панорамы. И пыль на зубах скрипит.

Семь верст прошел и язык высунул. А до Алуки еще, может, верст десять. Прямо не рад, что и вышел.

Прошел еще версту. Запарился. Присел на дорогу. Сижусь. Отдыхаю. И вижу – позади меня человек идет. Шагов, может, за пятьсот.

А кругом, конечно, пустынно. Ни души. Орлы летают.

Худого я тогда ничего не подумал. Но все-таки, при всей своей любви к людям, не люблю с ними встречаться в пустынном месте. Мало ли чего бывает. Соблазну много.

Встал и пошел. Немного прошел, обернулся – идет человек за мной. Тогда я пошел быстрее, – он как будто бы тоже поднажал.

Иду, на крымскую природу не гляжу. Только бы, думаю, живьем до Алупки дойти. Оборачиваюсь. Гляжу – он рукой мне машет. Я ему тоже махнул рукой. Дескать, отстань, сделай милость.

Слышу, кричит чего-то. Вот, думаю, привязался! Ходко пошел вперед. Слышу опять кричит. И бежит сзади меня.

Несмотря на усталость, я тоже побежал. Пробежал немного – задыхаюсь.

Слышу кричит:

– Стой! Стой! Товарищ!

Прислонился я к скале. Стою.

Подбегает до меня небогато одетый человек.

– Чего вам, говорю, надо?

– Ничего, – говорит, – не надо. А вижу – не туда идете. Вы в Алупку?

– В Алупку.

– Тогда, – говорит, – вам по шоссе не надо. Туристы тут завсегда путаются. А тут по тропке надо идти. Версты четыре выгоды. И тени много.

– Да нет, – говорю, – мерси-спасибо. Я уж по шоссе пойду.

– Ну, – говорит, – как хотите. А я по тропинке.

...Как-то мы с ним познакомились и подружились. И пошли вместе. По тропинке.

Очень симпатичный человек оказался. Пищевик. Всю дорогу он надо мной смеялся.

– Прямо, – говорит, – тяжело было на вас глядеть. Идет не туда. Дай, думаю, скажу. А вы бежите. Чего-ж вы бежали?

– Да, – говорю, – чего не пробежать.

Незаметно, по тенистой тропинке пришли мы в Алупку и здесь распрощались.

Весь целый вечер я думал насчет этого пищевода.

Человек бежал, задышался, сандалии трепал. И для чего? Чтобы сказать, куда мне надо идти. Это было очень благородно с его стороны.

Я теперь, вернувшись в Ленинград, думаю... может, идти ему было скучно – попутчика искал. Так и не знаю.

ОТВЕТ:

1. В описанной ситуации герой рассказа совершает несколько последовательностей действий. Прежде всего, это действия, связанные с пешей прогулкой из Ялты в Алупку: «иду пешком», «любуюсь крымской природой», «присел на дорогу». После обнаружения в пределах видимости незнакомца герой оказывается уже в ситуации социального взаимодействия (на расстоянии публичной дистанции) и сначала пытается избежать близкого контакта с другим: «встал и пошёл», «пошёл быстрее», «махнул ему рукой», «ходко пошёл вперед», «побежал», «прислонился к стене». Следующая последовательность действий относится к непосредственному диалогу (вероятно, на расстоянии социальной дистанции): «[он] говорит», «[я] говорю». И наконец, описанная ситуация завершается сокращением дистанции до личной – герой и его спутник дружески общаются и вместе завершают остаток пути («пошли вместе», «[он] говорит», «[я] говорю», «[в Алушке] распрощались»).

Действия, которые предпринимает герой рассказа, совершаются для достижения поставленных им целей. При этом в процесс целеобразования также вносят вклад мотивы человека – предмет его потребностей. Тогда как эмоции выполняют сигнальную функцию, информируя человека о состоянии его мотивов.

За побуждениями к действиям главного героя, таким образом, стоят его мотивы. Изначальный мотив его деятельности можно обозначить как *мотив пешей прогулки* (который также сопряжен с эстетическим мотивом – «любуюсь крымской природой»). Однако с изменением ситуации меняется и приоритет мотивов, и на передний план выходит *мотив самосохранения* («не люблю с [людьми] встречаться в пустынном месте... мало ли чего бывает»), определяющий действия, направленные на

избежание близкого контакта с другим. Поняв, что близкого контакта не избежать, герой вступает в общение с незнакомцем и совершает вместе с ним прогулку до Алупки (мотив установления дружеских связей и отношений – *мотив аффилиации*).

Герой рассказа так долго размышляет над действиями своего спутника-«пищевика», поскольку он не понимает, какой была его мотивация. Среди возможных вариантов он упоминает *альтруистический мотив* или *мотив помощи* («пищевик» мог захотеть помочь «туристу», сделав «бескорыстное дело»), а также *мотив аффилиации* («может, идти ему было скучно – попутчика искал»).

2. В начале встречи герой относится к «пищевику» с опаской «Только бы, думаю, живьем до Алупки дойти», «Я ему тоже махнул рукой. Дескать, отстань, сделай милость», «Вот, думаю, привязался!».

В процессе общения герои познакомились и подружились. «Очень симпатичный человек оказался». А испуг героя за время общения сменился признательностью «Человек бежал, задыхался, сандалии трепал. И для чего? Чтобы сказать куда мне надо идти. Это было очень благородно с его стороны».

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ОТВЕТА (ОТ 0 ДО 30):

30 баллов – верно указаны последовательности действий героя, даны корректные предположения о релевантных мотивах, раскрыто изменение отношения героя к «пищевику», приведены примеры из текста.

25 баллов – верно указаны последовательности действий героя, даны корректные предположения о релевантных мотивах, раскрыто изменение отношения героя к «пищевику», не приведены примеры из текста.

20 баллов – частично указаны последовательности действий героя, даны корректные предположения о релевантных мотивах, раскрыто изменение отношения героя к «пищевику», приведены примеры из текста.

ИЛИ

20 баллов – верно указаны последовательности действий героя, даны частично корректные предположения о релевантных мотивах, раскрыто изменение отношения героя к «пищевику», приведены примеры из текста.

15 баллов – частично указаны последовательности действий героя, даны частично корректные предположения о релевантных мотивах, раскрыто изменение отношения героя к «пищевику», скудно приведены примеры из текста.

10 баллов – частично указаны последовательности действий героя, даны частично корректные предположения о релевантных мотивах, не раскрыто изменение отношения героя к «пищевику», приведены примеры из текста.

5 баллов – частично указаны последовательности действий героя, не даны корректные предположения о релевантных мотивах, не раскрыто изменение отношения героя к «пищевику», не приведены примеры из текста.

0 баллов – последовательности действий героя не указаны ИЛИ указано единичное действие, не даны корректные предположения о релевантных мотивах, не раскрыто изменение отношения героя к «пищевику», не приведены примеры из текста.